

Evaluatie Wijkveiligheidsplan Visbuurt 2006-2009

Inhoudsopgave

	Blz.
1. Informatie	3
2. Inleiding en achtergrond	4
2.1 Inleiding	4
2.2 Missie wijkveiligheidsplan Visbuurt	4
2.3 Projecten in het wijkveiligheidsplan	4
2.4 Kritische succesfactoren	6
3. Uitvoering Wijkveiligheidsplan Visbuurt	7
3.1 Gemeente	7
3.2 Politie	7
3.3 Belangenvereniging Visbuurt	7
3.4 Wijkpanel	7
3.5 Wijze van evalueren	7
4. Effecten van het Wijkveiligheidsplan Visbuurt	9
4.1 Inleiding	9
4.2 Tussenevaluatie 2008	9
4.3 Standpunt Belangenvereniging Visbuurt	9
4.4 Cijfers politie	10
4.5 Brandweer	11
4.6 Resultaten leefbaarheidsonderzoek	12
4.7 Doelen behaald?	22
5. Conclusie en aanbevelingen	30
5.1 Algemene conclusie	30
5.2 Aanbevelingen	31
6. Kosten	33
7. Communicatie	34
8. Bijlagen	35
1. Tussenevaluatie 2008	
2. Politiecijfers Visbuurt 2004-2008	
3. Politiecijfers Den Helder 2006-2009	
4. Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2010	
5. Resultaten hondenpoepproject team handhaving	
6. Persbericht	

1 Informatie

Onderwerp:	Evaluatie Wijkveiligheidsplan Visbuurt
Uitgaveversie:	Versie 0.11 (concept)
Datum:	7 oktober 2010
Auteur:	Nico van de Bovenkamp
Opdrachtgever:	College van B&W
Uitvoerend organisatieonderdeel:	Afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving, in samenwerking met Concernstaf en Stadsbeheer
Programmabegroting (hoofdstuk):	Integrale Veiligheid
Portefeuillehouder:	Burgemeester

Versienummer	Datum gereed
Versie 0.1	23 maart 2010 (concept)
Versie 0.2	25 maart 2010 (concept)
Versie 0.3	31 maart 2010 (concept)
Versie 0.4	7 april 2010 (concept)
Versie 0.5	13 april 2010 (concept)
Versie 0.6	21 april 2010 (concept)
Versie 0.7	29 april 2010 (concept)
Versie 0.8	6 mei 2010 (concept)
Versie 0.9	25 mei 2010 (concept)
Versie 0.10	4 juni 2010 (concept)
Versie 0.11	7 oktober 2010 (concept)

2 Inleiding en achtergrond

2.1 Inleiding

In 2006 heeft het college van B&W het Wijkveiligheidsplan Visbuurt 2006-2009 (WVPV) vastgesteld. Het was daarmee het eerste wijkveiligheidsplan van Den Helder. Het besluit om een afzonderlijk wijkveiligheidsplan voor deze buurt te laten vaststellen, is met name ingegeven door de beslissing van het college om de Stichting Dak- en Thuislozenopvang (SDTO) in het voormalige hotel "Wapen van Den Helder" te huisvesten. In 2004 is in overleg met de Belangenvereniging Visbuurt (BVV), de SDTO, de gemeente en de politie gewerkt aan een beheersovereenkomst voor het gebruik van dit voormalige hotel ten behoeve van SDTO. Tijdens de diverse overleggen hierover bleek bij de bewoners de sterke behoefte te bestaan om meer grip op de eigen leefsituatie te krijgen en te behouden. De veiligheidsbeleving in de eigen buurt bleek daarvan een wezenlijk onderdeel uit te maken. Meerdere malen werd van hun kant de vrees geuit, dat het onderbrengen van dak- en thuislozen in het Wapen van Den Helder tot een toename van de criminaliteit en de overlast zou leiden en dat dit een verdere aantasting van het woon- en leefklimaat zou betekenen. Een klimaat, dat als gevolg van problemen in de sfeer van de openbare orde en sociale veiligheid, naar hun mening toch al onder druk stond.

De bewoners hebben destijds te kennen gegeven hun bijdrage te willen leveren aan verbetering van de leefbaarheid in en veiligheid van hun buurt. Het beoogde resultaat moest zijn dat de Visbuurt objectief gemeten veiliger werd: daling van de criminaliteit, minder overlast, een verbetering van de sociale veiligheid en een positievere veiligheidsbeleving. In hoofdstuk 4 is aangegeven of deze doelstellingen zijn gehaald.

Het wijkveiligheidsplan heeft betrekking op het gebied dat is omsloten door de Fabrieksgracht, Spoorgracht, Bassingracht en Ruyghweg.

De uitvoering van het plan begon in 2006 en eindigde in 2009.

2.2 Missie wijkveiligheidsplan Visbuurt

In het wijkveiligheidsplan Visbuurt 2006-2009 ontbreekt een algemene doelstelling. Dat betekent dat ook niet kan worden beoordeeld of deze is gehaald. Wel is in het WVPV een missie geformuleerd, een en ander naar aanleiding van de resultaten van het leefbaarheidsonderzoek en de daaruit voortvloeiende conclusies. De missie luidde als volgt:

"Wij streven naar een buurt, waarin bewoners elkaar kunnen aanspreken, waarin bewoners weerbaar zijn en zich gesteund en beschermd weten, waarin respect geldt als basisnorm en waarin regels gehandhaafd worden."

Met als motto: **"Samen voor veiligheid in de buurt: doen we!"**

2.3 Projecten in het wijkveiligheidsplan

Uit de veiligheids- en leefbaarheidsanalyse, zoals die in 2005 is uitgevoerd, kwam naar voren dat de sociale cohesie in de buurt groot is. Voor de Visbuurt is daarom gekeken naar de mate waarin zich ontwikkelingen voordoen die het *risico* in zich houden van *aantasting* van het sociale weefsel en dus indirect een bedreiging kunnen vormen voor de veiligheid in de buurt.

Het ging hierbij om:

- De sociaal ruimtelijke situatie;
- De bevolkingsopbouw;
- Het sociaal economische beeld;
- De sociaal culturele omstandigheden.

Kort samengevat zijn in het plan de volgende voorzichtige conclusies getrokken (2005-2006):

- De illegale splitsing van woningen brengt het risico op de instroom van kansarme bewoners met zich mee, hetgeen een negatieve invloed op sociale relaties kan hebben. Deze vorm van woningsplitsing is in verhouding tot het totale woningbezit in de Visbuurt echter (zeer) gering van omvang, maar dient wel scherp in het oog te worden gehouden;
- Het risico dat de sociale binding in de buurt afneemt door de instroom van veel allochtonen die de Nederlandse taal niet machtig zijn, wordt - gelet op het hoge eigen woningbezit in verhouding tot het aantal huurwoningen - niet groot geacht;
- Hoewel werkloosheidscijfers nog niet beschikbaar zijn (werkloosheid impliceert in het algemeen een lage participatiegraad) zijn bewoners van mening dat het gegeven dat het gemiddelde inkomen in de Visbuurt lager ligt dan dat van de gemeente als geheel, niet van invloed is op de mate waarin bewoners bereid zijn zich voor elkaar en de buurt in te zetten.

Kortom; het risico dat het sociale weefsel in de buurt de jaren na 2005 sterk zal worden aangetast, is niet aannemelijk. In 2005-2006 werd verder geconcludeerd dat de Visbuurt een buurt is die, als het om het complete veiligheidsbeeld gaat, niet als een probleebuurt gekwalificeerd kan worden. Ook al zijn er geen ontwikkelingen die er direct op wijzen dat dit op korte termijn het geval zou kunnen zijn, is het zaak de vinger aan de pols te houden.

Op basis van de veiligheidsanalyse zijn in 2005-2006 diverse speerpunten geformuleerd naar aanleiding waarvan zes projecten met verschillende veiligheidsthema's en doelstellingen werden vastgesteld. Ze zijn in het volgende schema opgenomen.

	Project	Doel project
1.	Toepassing van het Politiekeurmerk Veilig Wonen	Verhoging van de veiligheidsgevoelens en het terugdringen van criminaliteit zoals woninginbraken, autocriminaliteit, vandalisme en overlast
2.	Verbeteren kwaliteit openbare ruimte	Bestrijding van vandalisme, aanpak verpauperde delen van de wijk
3.	Verbetering openbare verlichting	Verhoging van de subjectieve veiligheid
4.	Verbetering bereikbaarheid hulpverleningsdiensten/ verkeersveiligheid	Verbetering bereikbaarheid hulpverleningsdiensten/ verkeersveiligheid
5.	Vaststellen omgang- en gedragsregels	Sociale cohesie en aanspreekgedrag bevorderen; normen en waarden discussie
6.	Vaststellen handhavingsarrangement	Tegengaan van overlast

2.4 Kritische succesfactoren

Om de projecten te laten slagen moet zijn voldaan aan belangrijke randvoorwaarden. Die zijn in het WVPV ook gesteld. Het gaat dan met name om:

- Duidelijke communicatie met bewoners over welke beleidsafwegingen worden gemaakt en wat de bewoners wel en niet kunnen verwachten;
- Betrokkenheid bewoners;
- De afspraken mogen niet vrijblijvend zijn. Afspraken moeten concreet zijn en per partner afzonderlijk geformuleerd en vastgesteld;
- Alle partners dienen op één lijn te zitten;
- Continuïteit van beleid en borging van de behaalde resultaten zijn van groot belang;
- Voor ieder project is het nodig een zogenaamde voortgangsmatrix te hanteren. Aan de hand van een dergelijke matrix kan snel inzichtelijk worden gemaakt welke oorzaken ten grondslag liggen aan het mogelijk niet behalen van de beoogde doelstellingen van de projecten;
- Voldoende financiële middelen beschikbaar.

3 Uitvoering Wijkveiligheidsplan Visbuurt

In het Wijkveiligheidsplan Visbuurt is duidelijk aangegeven hoe en door wie de uitvoering ter hand wordt genomen. Daarbij is een bepalende rol weggelegd voor verschillende partijen. Hieronder worden ze nogmaals kort beschreven. In hoofdstuk 4 wordt uiteindelijk de balans opgemaakt met betrekking tot ieders verantwoordelijkheid en de onderlinge samenwerking.

3.1 Gemeente

De gemeente is belast met de regie op de uitvoering van de projecten. Daarnaast initieert zij de bijeenkomsten met het wijkpanel, de Belangenvereniging Visbuurt en de politie. Zij verzorgt vervolgens de tussentijdse en eindevaluatie. Verder is de gemeente verantwoordelijk voor de handhaving op APV-gerelateerde zaken (school, heel en veilig), zoals hondenpoep, en inrichting gebonden, zoals toezicht op illegale bewoning. Tenslotte betreft de gemeente de partijen bij de uitvoering, verzorgt zij de communicatie en is zij het centrale contact naar andere instanties.

3.2 Politie

Bewoners hebben zich bereid getoond een bijdrage aan het versterken van de veiligheid in de buurt te leveren, wanneer zij zich gesteund weten door de andere bij de uitvoering van het beleid betrokken partners. Op buurtniveau geldt in het bijzonder voor de politie dat zij voor de bewoners *bereikbaar, herkenbaar en aanspreekbaar* moet zijn en dat zij de burgers waar nodig *assisteert*. Afgesproken is dat aan deze rollen structureel inhoud moet worden gegeven. Daarnaast vervult de politie een belangrijke signalerende rol naar de gemeente en overige partners, waarmee zij korte lijnen onderhoudt. Van de wijkagent wordt een voortrekkersrol verwacht. Niet alleen als het gaat om het signaleren van ontwikkelingen in de buurt, maar ook waar het gaat om het in gesprek gaan met bewoners om samen met hen en andere partijen oplossingen voor wijkveiligheidsproblemen te bedenken. In overleg met de wijkmanager heeft hij een regisserende rol bij de gezamenlijke aanpak van die problemen.

3.3 Belangenvereniging Visbuurt


De huisvestingsplannen van Stichting Dak- en Thuislozenopvang in de buurt heeft een belangrijke impuls gegeven aan de totstandkoming van de Belangenvereniging Visbuurt en de aanpak van het wijkveiligheidsplan. De rol van de bewoners werd daardoor groter. De belangenvereniging is een belangrijke trekker en stimulator geweest bij de aanpak van de wijkveiligheidsproblematiek.

3.4 Wijkpanel

Er is een wijkpanel (ook wel klankbordgroep genoemd) samengesteld van buurtbewoners (straatambassadeurs) die de buurt vertegenwoordigen en die hebben meegedacht over de problemen in hun woonomgeving. De afspraak was dat zij halfjaarlijks worden bevraagd over de resultaten van de in het wijkveiligheidsplan vastgelegde aanpak.

3.5 Wijze van evalueren

Met de BVV is afgesproken het WVPV in 2010 te evalueren. Bij deze evaluatie zijn de politie- en brandweergegevens over de afgelopen jaren betrokken en is het leefbaarheidsonderzoek zoals dat in 2005



is gehouden, herhaald. Verder zijn de verslagen van de bijeenkomsten met het wijkpanel (klankbordgroep) en de BVV en de tussenevaluatie uit 2008 gebruikt.

4 Effecten van het Wijkveiligheidsplan Visbuurt 2006-2009

4.1 Inleiding

Om de resultaten en de effecten van het wijkveiligheidsplan te meten, zijn enkele instrumenten benoemd die daartoe worden ingezet. Het betreft de wijkveiligheidsindex, een wijkpanel en het leefbaarheidsonderzoek. De wijkveiligheidsindex is sinds 2006 niet toegepast. Dat heeft te maken met het feit dat de politiecijfers niet alleen de Visbuurt betroffen, maar ook de Vogelbuurt. Er konden dan ook geen betrouwbare uitspraken worden gedaan over alleen de Visbuurt. Daar komt bij dat kort na 2006 de landelijke veiligheidsmonitor zou worden ingevoerd. Het toepassen van de veiligheidsindex kwam daarmee te vervallen.

Het wijkpanel - later ook klankbordgroep genoemd - is in 2006 tot stand gekomen nadat diverse buurtbewoners zich als geïnteresseerden hadden aangemeld. Dit panel is vanaf 2006 tot medio 2008 regelmatig bij elkaar geweest en heeft de resultaten besproken. Daarna zakte het project een beetje in elkaar. Hierna worden de oorzaken daarvan beschreven.

Het leefbaarheidsonderzoek, specifiek voor de Visbuurt, is voor het eerst gehouden in 2005. Het was de bedoeling dat dit tweejaarlijks werd herhaald, maar er is voor gekozen dit onderzoek te herhalen op het moment dat de looptijd van het wijkveiligheidsplan is afgerond en wordt geëvalueerd. Het onderzoek heeft in januari 2010 plaatsgevonden.

4.2 Tussenevaluatie 2008

In 2008 heeft een tussenevaluatie plaatsgevonden waarin de resultaten tot dat moment (april 2008) zijn beschreven. De rapportage is als bijlage bij dit document gevoegd. Hieruit bleek het volgende:

- De klankbordgroep (wijkpanel) is regelmatig bij elkaar gekomen;
- De bewoners en bestuursleden van de BVV hebben een actieve houding en betrokkenheid getoond;
- Achterstand van de openbare verlichting is opgeheven, de bewoners zelf hebben diverse armaturen in de stegen aangebracht en lichtmasten zijn verplaatst c.q. verbeterd. Lichtniveau in de buurt is verhoogd. In diverse straten zijn nieuwe armaturen vervangen en is ledverlichting toegepast;
- Overbodige paaltjes zijn weggehaald en de brandweer heeft de bereikbaarheid van de hulpdiensten getoetst. De handhavers hebben waarschuwingen en processen-verbaal uitgedeeld;
- De kwaliteit van de openbare ruimte is verbeterd (verkeersdrempels, tuintjes, plaatsen hondenpoepstations langs de gracht, speeltoestellen, verwijderen zwerfvuil e.d.);
- Handhavingstrajecten zijn gestart (illegaal afval, hondenpoep).

4.3 Standpunt Belangenvereniging Visbuurt

Alle neuzen dezelfde richting op! Dat was waar iedereen in 2005 en 2006 voor ging. Zowel de gemeente als de Belangenvereniging Visbuurt, de klankbordgroep, de brandweer en de politie. In de eerste periode tot begin 2008 zijn ook veel resultaten behaald. Dat is ook gebleken uit de tussenevaluatie uit 2008. Ook de BVV was dermate positief over de manier van werken, de betrokkenheid vanuit de buurt en de laagdrempelige contacten met de diverse instanties. Rond medio 2008 is daarin een kentering gekomen. Vanaf dat moment werd de inzet van de wijkconciërge en de wijkmanager weliswaar nog steeds geprezen, maar kregen andere afdelingen binnen de gemeente er van de BVV van langs. Met name rond de thema's veiligheid, handhaving en verkeerszaken lagen de grootste knelpunten. De BVV kreeg het gevoel geen rugdekking meer te hebben van de gemeente. De gemeente liet het afweten en kwam haar beloften niet na. Dit kan voor een groot deel worden verklaard uit het feit dat in 2008 voor de periode van een jaar een fulltime vacature binnen de afdeling VVH niet kon worden opgevuld. De regie op het proces kreeg daarmee een forse knauw.

Daar komt bij dat ook de stichting Dak- en Thuislozenopvang (SDTO) voerde de beheersovereenkomst niet volgens afspraak uit. Een en ander heeft geleid tot frustratie binnen de BVV. Het wijkveiligheidsplan Visbuurt had een looptijd tot en met 2009, maar - zo stelt de BVV - het laatste overleg met alle deelnemende partijen dateert van november 2007. Een negatief voorbeeld waarmee de BVV wil aantonen dat de betrokkenheid op alle fronten is afgenomen.

Op diverse momenten heeft de BVV in 2008 en 2009 aangegeven wat er mis was. De knelpunten zijn door het bestuur van de BVV zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau aan de orde gesteld. Dit heeft mede geleid tot extra inzet van het team handhaving, extra verkeerscontroles, een hondenpoepproject en een verkeersschouw.

Voor de toekomst wil het bestuur van de BVV zich inzetten voor de volgende terreinen:

1. *Handhaving (schoon, heel en veilig)*
 - Herhaling integrale handhavingsactie, waarbij alle handhavers en buurtbewoners aanwezig zijn om de buurt op te schonen, te controleren op hondenpoep en te handhaven op illegaal parkeren.
 - Zichtbaarheid van de handhavers.
 - Uitbreiding van het aantal hondenstations.
 - Aanpak illegale vuilstort.
 - Politie vaker in de buurt aanwezig.
2. *Tegengaan van het opsplitsen van woningen*
 - Kijken naar brandveiligheid.
 - Eigenaren aanschrijven.
3. *Bestemmingsplan Stadshart Zuid 2011 (waaronder de Visbuurt)*
 - Vooraf meepraten over bestemmingsplan Stadshart Zuid 2011.
4. *Parkeer- en verkeersveiligheid*
 - Parkeren van bedrijfsbusjes tegengaan.
 - Bereikbaarheid hulpdiensten blijven controleren.
5. *Bevorderen sociale cohesie*
 - Diverse projecten waarbij de samenwerking met andere instanties, zoals de Wering, wordt gezocht.

De BVV heeft de wens geuit deze vijf speerpunten gefaseerd te realiseren.

4.4 Cijfers politie

Bij de voorbereiding van het WVPV zijn ook de gegevens van de politie betrokken. Het waren cijfers van de Visbuurt/Vogelbuurt. Deze zouden na vaststelling van het plan worden gespecificeerd naar buurt. Dit heeft echter niet plaatsgevonden. De cijfers geven een indicatief beeld voor dit deel van Den Helder. Samen met de uitkomsten van het leefbaarheidsonderzoek uit 2005 geven ze een beeld van 'de' veiligheid in de buurt op basis waarvan de projecten zijn beschreven en uitgevoerd.

Het leefbaarheidsonderzoek uit 2005 is in 2010 herhaald. Die resultaten kunnen worden beschouwd als éénmeting. Deze éénmeting is aangevuld met cijfers van de politie over de afgelopen jaren, met uitzondering van 2009. In dat jaar is de politie overgegaan op een nieuw registratiesysteem en dat maakte het onmogelijk betrouwbare cijfers te leveren. De uitkomsten van het leefbaarheidsonderzoek worden in paragraaf 4.6 besproken. Hieronder de cijfers van de politie. Het totale rapport van de politie over de Visbuurt is als bijlage bij dit evaluatiedocument gevoegd. Dat geldt ook voor het rapport van de politie met de cijfers van heel Den Helder.

Aantal aangiften Visbuurt (2004-2008)

Bron: Politie Noord-Holland Noord

Soort incident	2004	2005	2006	2007	2008	Totaal
Diefstal af/uit bedrijf	13	9	5	8	3	38
Diefstal uit winkel	1	2	0	5	4	12
Overval	0	1	0	1	3	5
Straatroof	0	3	1	2	2	8
Vernieling openbaar gebouw	1	2	0	2	1	6
Graffiti	0	1	1	0	0	2
Overige vernieling/beschadiging	21	18	31	33	35	138
Bedreiging	5	3	3	7	7	25
Totaal	41	39	41	58	55	234

Uit het vorenstaande blijkt dat het aantal aangiften in zijn totaliteit niet is afgenomen. In sommige gevallen is zelfs een toename te zien (overige vernieling/beschadiging, bedreiging) ten opzichte van 2004. Het voert echter te ver om daaraan de conclusie te verbinden dat het WVPV niet heeft gezorgd voor meer veiligheid. Het zou ook kunnen zijn dat bewoners gewoon meer aangiften hebben gedaan, vanwege het WVPV, omdat ze meer bewust zijn geworden van het nut en de noodzaak daarvan. Feit blijft echter dat er geen afname te zien is van het aantal aangiften.

4.5 Brandweer

Om het beeld compleet te krijgen en vanwege het feit dat bereikbaarheid, brandveiligheid en het opsplitsen van panden in de Visbuurt voor de BVV tot de kern van de aandachtspunten behoren, is ook de brandweer gevraagd zijn standpunt ten aanzien van de buurt te geven.

In de Visbuurt heeft de brandweer te maken gehad met twee zaken aangaande de brandveiligheid.

- De bereikbaarheid;
- De kamerverhuurbedrijven (splitsen van woningen).

Bereikbaarheid

De brandweer heeft eerst een kaart van de buurt opgesteld met daarin de gangbare rijroutes. De bereikbaarheid is vervolgens in de periode 2006-2009 door de brandweer getest. Dit gebeurde via het rijden door de buurt met groot materieel (brandweertuigen). In eerste instantie is dit aangekondigd gedaan. Op de voorlichtingspagina van het Helders Weekblad is destijds aandacht besteed aan de komst van de brandweer. Er is toen overdag rondgereden en een inventarisatie gemaakt van de aanwezige knelpunten. Aan de hand van de geconstateerde problemen zijn in overleg met de gemeente paaltjes, lichtmasten en ander straatmeubilair verplaatst of aangepast.

Later is ook in de avondperiode rondgereden. Uit deze avondronde bleek dat er auto's verkeerd geparkeerd stonden, zodat de hulpverleningsvoertuigen er alsnog niet langs konden. In eerste instantie kregen de eigenaren van de voertuigen een waarschuwing. Dit gebeurde via een flyer waarop werd aangegeven wat het belang is van een goede bereikbaarheid door de hulpdiensten. Bij latere controles, uitgevoerd door de gemeentelijke opsporingsambtenaren, zijn ook daadwerkelijk parkeerbonnen uitgedeeld. De brandweer constateert dat de Visbuurt op dit moment bij een calamiteit redelijk goed bereikbaar is. Wel zijn regelmatige controles op foutparkeerders helaas nog steeds noodzakelijk, een en ander mede vanwege de beperkt aantal parkeerplaatsen in de buurt.

Kamerverhuurbedrijven

De brandweer heeft alle (bekende) kamerverhuurbedrijven in Den Helder bezocht en gecontroleerd op brandveiligheid. De in de Visbuurt aanwezige kamerverhuurpanden zijn in dit traject meegenomen en daar waar nodig aangepast aan de brandveiligheidseisen. In de Visbuurt zijn sommige eengezinswoningen opgedeeld in afzonderlijk te verhuren wooneenheden (kamers). Hierdoor ontstaan kamerverhuurbedrijven met twee dan wel drie bewoners. Vanuit het Gebruiksbesluit bestaat niet de verplichting tot het hebben van een gebruiksvergunning voor dit soort kleine kamerverhuur. Wel dienen de panden te voldoen aan de brandveiligheidseisen en moet er bij zelfstandige wooneenheden een splitsingsvergunning worden aangevraagd.

De aanpak van de illegale bewoning in de Visbuurt is beperkt gebleven tot brandpreventieve maatregelen. Bestuurlijke handhaving vanuit de gemeente heeft in de meeste gevallen niet plaatsgevonden. Het gevaar bestaat namelijk dat gezinnen op straat kwamen te staan. De gemeente kon daarvoor geen alternatieve woonruimte bieden. Op bestuurlijk niveau is dan ook geconstateerd dat dit een te groot maatschappelijk risico zou opleveren en is afgezien van bestuurlijk handhaven.

4.6 Resultaten leefbaarheidsonderzoek 2010

In 2005 is voor de wijk- en veiligheidsanalyse een leefbaarheidsonderzoek gehouden onder de bevolking van de Visbuurt. Dit was de nulmeting. Begin 2010 is dit onderzoek herhaald (de éénmeting) om te zien wat de inspanningen van de afgelopen jaren in de buurt hebben opgeleverd. Daarom is vrijwel dezelfde vragenlijst gebruikt als in 2005. Het onderzoek is verdeeld in diverse onderwerpen, die hieronder ter sprake komen. Daarbij hebben we zo veel mogelijk met de nulmeting uit 2005 vergeleken. Het volledige onderzoek is als bijlage bij dit document gevoegd.

4.6.1 Voorzieningen in de buurt

De bewoners in de Visbuurt hebben een oordeel gegeven over de voorzieningen in hun buurt. Zij geven aan dat ze vooral (zeer) tevreden zijn over de aanwezige winkels (88%), openbare verlichting (ruim 69%) en het bestaande basisonderwijs (bijna 69%). (Zeer) ontevreden zijn de bewoners over de parkeergelegenheid (ruim 51%), het onderhoud van de wegen en fietspaden (ruim 44%) en de groenvoorzieningen (ruim 41%).

Hieronder is de vergelijking met 2005 in een tabel opgenomen.

Tevredenheid over voorzieningen in de Visbuurt, 2005 en 2010 (%)

	jaar	(zeer) tevreden	(zeer) ontevreden	neutraal/ geen mening
Winkels dagelijkse boodschappen	2005	95,7	0,6	3,7
	2010	88,1	3,6	8,3
Speelmogelijkheden kinderen	2005	27,6	40,4	32,1
	2010	30,0	28,1	41,9
Straatverlichting	2005	69,8	14,8	15,4
	2010	69,1	14,6	16,3
Groenvoorzieningen	2005	26,4	49,7	23,9
	2010	30,3	41,4	28,3
Openbaar vervoer	2005	37,3	18,4	44,3
	2010	29,0	25,9	45,1
Onderhoud wegen en fietspaden	2005	26,6	53,8	19,6
	2010	27,8	44,4	27,8
Basisonderwijs	2005	64,8	2,5	32,7

	2010	58,7	1,1	40,2
Voorzieningen voor jongeren	2005	7,0	51,6	41,4
	2010	8,8	38,4	52,8
Parkeergelegenheid	2005	29,3	51,6	19,1
	2010	31,1	51,4	17,5
Bibliotheek	2005	31,2	16,2	52,6
	2010	26,6	14,0	59,4
Voorzieningen voor ouderen	2005	10,9	26,3	62,8
	2010	14,3	22,5	63,2
Voorzieningen gehandicapten	2005	8,3	30,1	61,5
	2010	7,6	23,0	69,5
Sport- en recreatievoorzieningen	2005	23,7	34,0	42,3
	2010	23,0	27,2	49,9

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005 en 2010

4.6.2 Voorkomende buurtproblemen

Het meest voorkomend buurtprobleem is hondenpoep op straat (77%), gevolgd door rommel op straat (66%). Ook parkeeroverlast wordt relatief vaak genoemd door de Visbuurtbewoners (48%).

Overlast door horecabedrijven, straatprostitutie, lastig vallen op straat, bedreiging, overlast door omwonenden en tasjesroof komen volgens de bewoners minder vaak in hun buurt voor.

Ten opzichte van 2005 komen fietsendiefstal, diefstal uit auto's, beschadiging van auto's, inbraak in woningen en agressief verkeersgedrag minder vaak voor. Het bekladden van muren en het lastig gevallen worden op straat komen daarentegen iets vaker voor, maar over het algemeen zijn de buurtproblemen in de afgelopen vijf jaar minder geworden. Hondenpoep op straat en rommel op straat waren ook in 2005 de grootste problemen en kwamen volgens de respondenten vaak voor, respectievelijk 72% en 62%.

Drugsoverlast

De respondenten is gevraagd of drugsoverlast vaak, soms of (bijna) nooit voorkomt in de Visbuurt. Ongeveer een derde van de bewoners is van mening dat er drugsoverlast in de buurt voorkomt: 12% geeft aan dat dit vaak voorkomt en 22% dat dit soms voorkomt. Een derde denkt dat dit (bijna) nooit voorkomt en nog eens een derde weet het niet.

In 2005 was nog 5% van de bewoners van mening dat drugsoverlast in de buurt vaak voorkomt, en 18% dat het soms voorkomt. Destijds gaf 42% aan dat dit (bijna) nooit voorkwam in de Visbuurt, nu is dat nog 33%. Conclusie is dat men in 2010 gemiddeld negatiever denkt over drugsoverlast in de Visbuurt dan in 2005. Dat zou te maken kunnen hebben met de komst van het SDTO en haar bewoners.

Hondenpoep

Veel mensen noemen in het onderzoek in 2005 hondenpoep als 'grootste ergernis'. In de Visbuurt zijn inmiddels hondenpoepstations geplaatst om de overlast te verminderen. In dit onderzoek is een aantal vragen gesteld over hondenpoep en gedrag van hondenbezitters, deze vragen zijn dus in 2005 niet gesteld. Zijn mensen wel op de hoogte van de geldende regels voor hondenbezitters? De eerste vragen zijn ook gesteld aan niet-hondenbezitters.

Over het algemeen is men goed op de hoogte van de regels op dit gebied. Het minst bekend (69% van de respondenten) is men met het feit dat er in de buurt vijf hondenuitlaatstations zijn geplaatst. Opvallend hierbij is dat onder hondenbezitters de bekendheid met deze voorziening nog lager is, namelijk 65% weet dat deze hondenuitlaatstations in de eigen buurt zijn geplaatst.

Zeven van de tien hondenbezitters ruimt de poep van hun hond op bij het uitlaten in de Visbuurt, 23% doet dat niet en 7% doet dat soms. Aan degenen die de hondenpoep niet of soms opruimen is gevraagd naar de reden(en) om het niet op te ruimen.

Meerdere malen is genoemd dat men toch hondenbelasting betaalt, blijkbaar vindt men dat de gemeente de hondenpoep dan ook moet opruimen. Andere hondenbezitters laten de hond alleen uit in de eigen tuin of op plaatsen waar de hondenpoep niet opgeruimd hoeft te worden. Alle gemaakte opmerkingen zijn terug te vinden in de bijlage.

Zes van de tien hondenbezitters die hebben aangegeven altijd of soms de poep van hun hond op te ruimen, maakt hierbij gebruik van één van de hondenpoepstations in de buurt, een kwart doet dat niet en 16% gebruikt deze soms.

Beoordeling stellingen (%)

Stelling	Mee eens	Niet eens, niet oneens	Mee oneens	Weet niet/ geen mening
Iedere hondenbezitter is zelf verantwoordelijk voor het opruimen van de poep van zijn/haar hond	93,4	3,6	2,5	0,5
Iemand die de hondenpoep van zijn/haar hond niet opruimt zou beboet moeten worden	83,3	9,6	5,2	1,9
Er moet streng gecontroleerd worden of hondenuitlaters zich aan de regels houden	80,5	11,2	6,8	1,4
Als een hondenuitlater geen opruimmiddel bij zich heeft, moet deze een bekeuring krijgen	65,5	16,9	14,4	3,3
Het is een taak van de buurtbewoners om hondenbezitters aan te spreken als zij de poep van hun hond niet opruimen	30,2	34,3	30,2	5,2
Door het plaatsen van hondenpoepstations is de overlast door hondenpoep in de Visbuurt verminderd	18,1	23,1	43,4	15,4
Het is een taak van de overheid om overlast door hondenpoep tegen te gaan	67,0	20,6	8,2	4,1

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2010

Een grote meerderheid (ruim 93%) is dus van mening dat het opruimen van hondenpoep de verantwoordelijkheid is van de hondenbezitter. Niet-hondenbezitters zijn het hier nog vaker mee eens dan hondenbezitters, respectievelijk 96% en 84%. Het tegengaan van overlast door hondenpoep wordt echter door 67% van de respondenten als een taak van de overheid gezien. Deze taak zal volgens de respondenten in ieder geval moeten bestaan uit handhaven en het bekeuren van overtreders, want hier zijn acht van de tien Visbuurtbewoners voorstander van. Dat er hierin ook een taak voor de buurtbewoners is weggelegd wordt verschillend beoordeeld. Hondenbezitters zijn veel minder vaak voorstander van bekeuren bij het niet bij zich hebben van een opruimmiddel (40%) dan niet-hondenbezitters (71%) en vinden ook minder vaak dat er streng gecontroleerd moet worden of hondenbezitters zich aan de regels houden (58%).

Het plaatsen van hondenpoepstations heeft volgens 18% de overlast door hondenpoep in de Visbuurt wel verminderd (25% van de hondenbezitters en 16% van de niet-hondenbezitters), 43% is echter van mening dat dit niet het geval is (49% van de hondenbezitters).

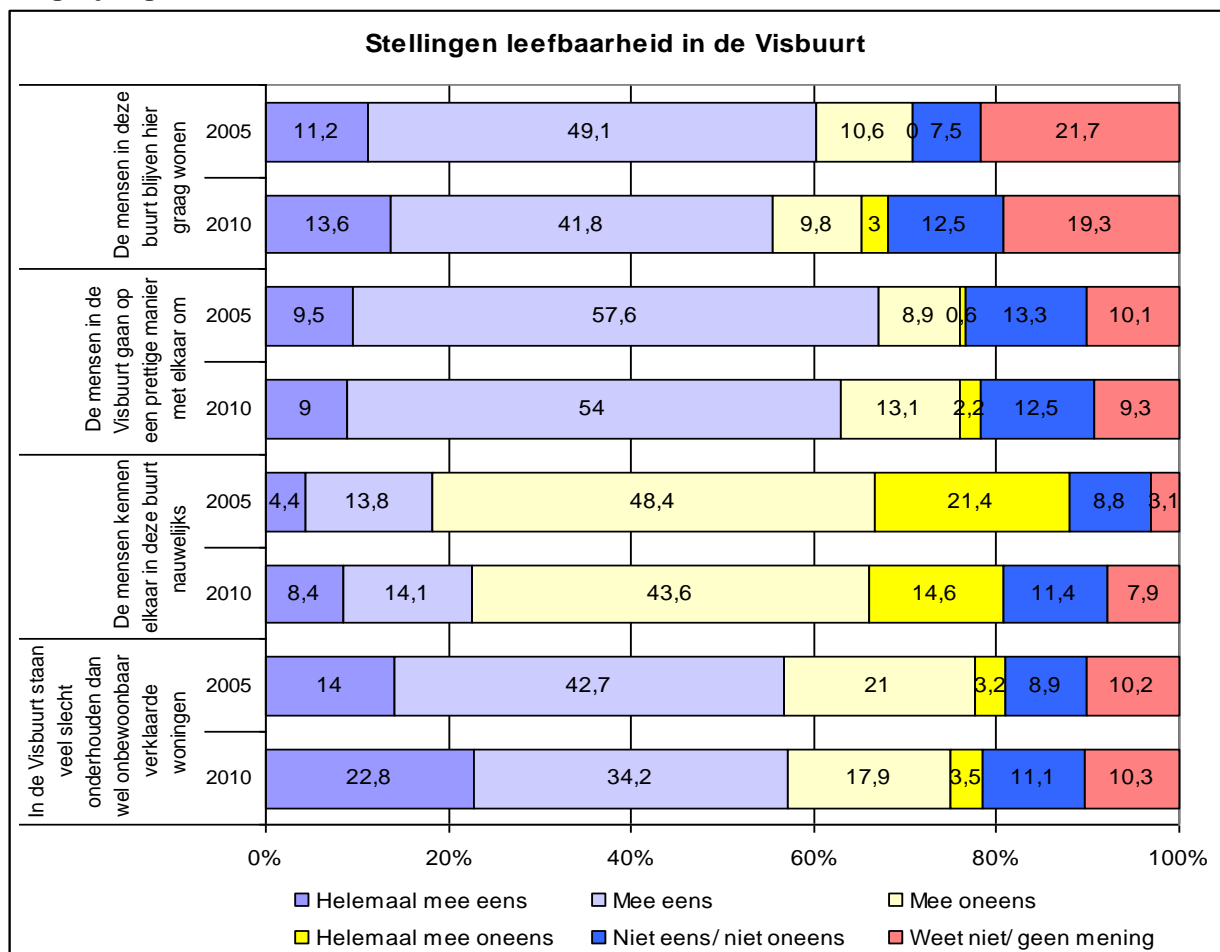
4.6.3 Leefbaarheid in de buurt

Leefbaarheid

De bewoners van de Visbuurt is een aantal stellingen voorgelegd over de leefbaarheid in hun buurt. Een meerderheid van de inwoners van de Visbuurt geeft aan de buurtbewoners wel te kennen en meent ook dat ze op een prettige manier met elkaar omgaan. Bovendien geeft een meerderheid aan dat de mensen graag in de buurt blijven wonen. Minpunt is wel het onderhoud van de woningen in de buurt, 57% van de respondenten geeft aan dat er veel slecht onderhouden dan wel onbewoonbaar verklaarde woningen in de buurt staan¹.

In 2005 zijn vier stellingen ook voorgelegd aan de respondenten, de vergelijking tussen 2005 en 2010 is in de grafiek op de volgende bladzijde te zien.

Vergelijking onderzoeksresultaten 2005 en 2010



In 2005 was men dus nog positiever over de omgang met elkaar en de bekendheid met andere buurtbewoners dan in 2010.

¹ De gemeente heeft diverse eigenaren van verpauperde panden, die niet aan de welstandseisen voldoen, aangeschreven. Wanneer de panden niet worden opgeknapt, kan een bestuurlijke maatregel volgen. Voor de Visbuurt gaat het bijvoorbeeld om panden in de Jan in 't Veltstraat en de Wagenstraat.

Woonomgeving

Over de woonomgeving zijn ook enkele stellingen neergelegd. Ruim 73% van de respondenten is het niet met de stelling eens dat het vervelend is om in de Visbuurt te wonen. Bijna 16% wil echter wel uit deze buurt verhuizen als dit enigszins mogelijk is. Over het algemeen voelt men zich wel thuis bij de mensen die in deze buurt wonen. In 2005 zijn deze stellingen ook voorgelegd aan de respondenten. Ook hier blijkt dat men over het algemeen iets minder positief is dan in 2005.

Visbuurt prettige omgeving?

In 2005 vond men de Visbuurt vaker prettig om in te wonen dan in 2010, alhoewel in dit jaar altijd nog 81% van de bewoners aangeeft de Visbuurt een (zeer) prettige woonbuurt te vinden. Dit jaar geeft 11% aan het geen prettige woonbuurt te vinden en 8% heeft hierover geen mening.

Rondhangende mensen zijn het meest genoemd als reden waarom men op bepaalde plekken in de buurt liever niet komt. Het gaat volgens de respondenten om onzure types, daklozen, druggebruikers etc. die er eng uitzien of schreeuwen. Ook zijn er plekken waar men liever niet komt omdat ze slecht verlicht zijn of er rommelig uit zien.

4.6.4 Onveiligheidsgevoelens

Een belangrijk hoofdstuk in het onderzoek gaat over de subjectieve veiligheid. Deze cijfers kunnen niet alleen worden vergeleken met die uit 2005, maar ook met de cijfers van de politie.

Voelt u zich wel eens onveilig, 2005 en 2010 (%)?

	2005	2010
Ja	25,8	31,4
Nee	71,1	63,3
Weet niet	3,1	5,3
Totaal	100,0	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005 en 2010

Bijna één op de drie respondenten voelt zich dus wel eens onveilig, in 2005 was dat nog ruim een kwart. Vrouwen voelen zich vaker onveilig dan mannen, respectievelijk 37% en 24%. In 2005 was dat 31% van de vrouwen en 19% van de mannen dus beide groepen zijn zich onveilig gaan voelen in de afgelopen vijf jaar.

Voelt u zich wel eens onveilig, per leeftijdsklasse, 2005 en 2010 (%)?

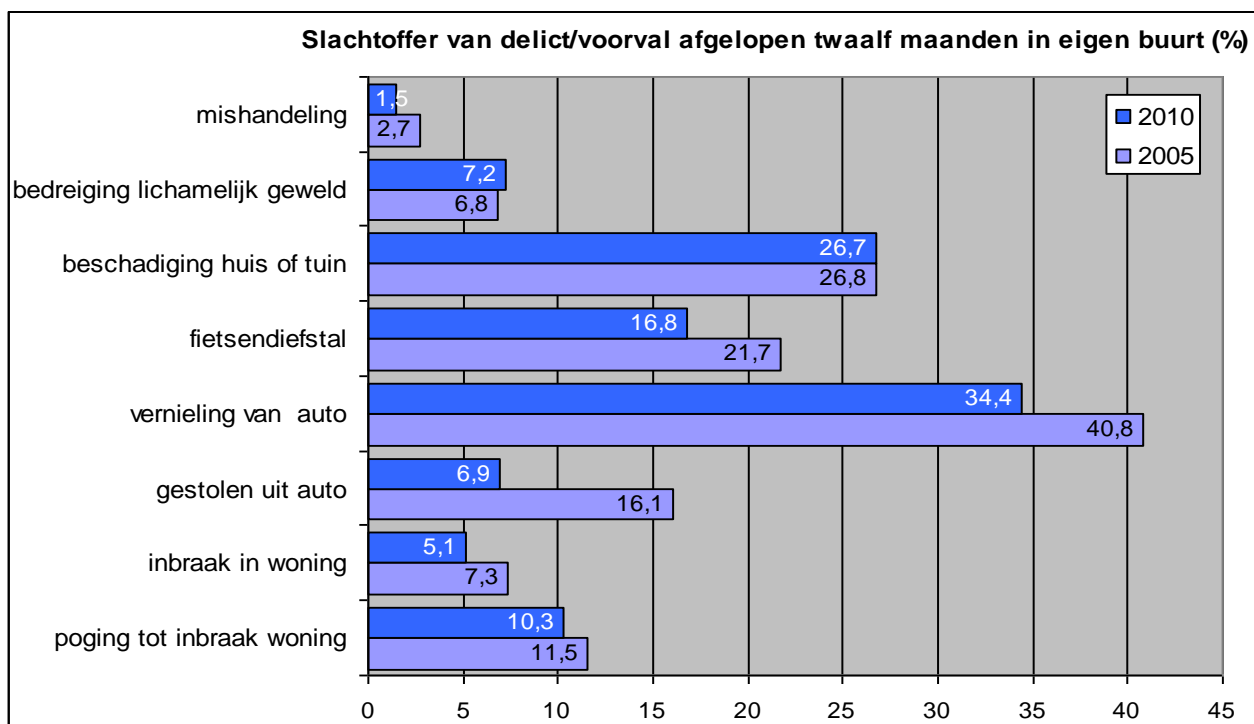
	18-39 jaar		40-59 jaar		60 jaar en ouder	
	2005	2010	2005	2010	2005	2010
Ja	17,5	44,6	31,4	27,9	28,1	17,9
Nee	82,5	50,8	64,3	68,6	65,5	72,6
Weet niet	0	4,6	4,3	3,6	6,3	9,5
Totaal	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Bron: Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2005/2010

Jongere respondenten (tot veertig jaar) geven het meest aan zich wel eens onveilig te voelen, 60-plussers het minst. Opvallend is het grote verschil tussen het onderzoek in 2005 en 2010 bij de 18-39-jarigen, bij deze groep is het onveiligheidsgevoel sterk gestegen. Bij de andere leeftijdsklassen is het daarentegen gedaald. Opgemerkt moet daarbij wel worden dat er in 2005 veel minder mensen mee deden aan het onderzoek en er dus per leeftijdsklasse minder mensen waren waardoor de uitkomsten in dat jaar wat vertekend zouden kunnen zijn. In 2010 is de steekproef groter en dus zijn de uitkomsten betrouwbaarder.

Onderwerp: Evaluatierapport wijkveiligheidsplan Visbuurt 2006-2009

Een van de vragen over dit onderwerp is gericht op slachtofferschap: Hoe vaak is men in de eigen buurt slachtoffer geweest van een aantal genoemde delicten of voorvallen? Zie daarvoor het diagram op de volgende bladzijde.



Hieruit blijkt dat respondenten zowel in 2005 als 2010 het meest slachtoffer zijn geworden van vernietiging van de auto. Gedurende 2009 was 34% van de respondenten hier slachtoffer van.

In 2010 zijn minder mensen slachtoffer geworden van alle genoemde delicten, op één na: bedreiging met lichamelijk geweld. Deze stijging is echter maar heel licht. Het percentage mensen dat slachtoffer is geworden van diefstal uit de auto is het meest afgenomen, namelijk van 16% naar 7%.

4.6.5 Buurtbeheer

In het onderzoek is gevraagd hoe actief bewoners zijn in hun eigen buurt, wat de rol van de bewoners en de gemeente hierin zou moeten zijn, en de bekendheid met het Wijkveiligheidsplan. Hieruit bleek dat ruim 22% van de respondenten naar eigen zeggen in het jaar 2009 actief is geweest om de buurt te verbeteren. Dit is vergelijkbaar met de inzet in 2005.

Het percentage respondenten dat van mening is dat de gemeente voldoende doet om de bewoners te betrekken bij veranderingen in de buurt is dus gestegen van 16% in 2005 tot 28% in 2010.

Vindt u dat de gemeente voldoende doet om de bewoners bij veranderingen in de buurt te betrekken?

	2005	2010
Ja	15,9	28,4
Nee	46,5	34,3
Weet niet / geen mening	37,6	37,3
Totaal	100,0	100,0

In een open vraag kon men aangeven wat de gemeente volgens hen zou kunnen doen om bewoners meer te betrekken bij de buurt. In de bijlage staan alle suggesties weergegeven. Meerdere malen genoemd wordt het actief de buurt in gaan door ambtenaren, in een vroeger stadium bewoners betrekken bij plannen, de bewoners meer keuze geven bij het maken van plannen, en ook beter handhaven als mensen zich niet aan de regels houden. Maar bewoners moeten zich ook actief opstellen en activiteiten organiseren om het buurtgevoel te stimuleren.

Na het leefbaarheidsonderzoek in 2005 is een wijkveiligheidsplan voor de buurt opgesteld voor de periode 2006-2009. Het wijkveiligheidsplan is destijds tijdens een bewonersavond gepresenteerd, samen met de uitkomsten van het onderzoek. Maar hoeveel mensen kennen het wijkveiligheidsplan nu eigenlijk? Bijna 15% van de bewoners is bekend met dit wijkveiligheidsplan, de helft van de respondenten niet, terwijl de overige 35% wel van het plan heeft gehoord, maar niet op de hoogte is van de inhoud van het plan.

Wijkveiligheidsplan

Of het wijkveiligheidsplan ertoe heeft bijgedragen dat de buurt gedurende de looptijd van het plan veiliger is geworden is lastig te bepalen: zes van de tien Visbuurtbewoners heeft zelfs geen idee of de buurt veiliger is geworden in de periode 2006-2009 of niet. Volgens 12% van de respondenten is de buurt wel veiliger geworden, en volgens 28% is deze niet veiliger geworden in de jaren 2006-2009.

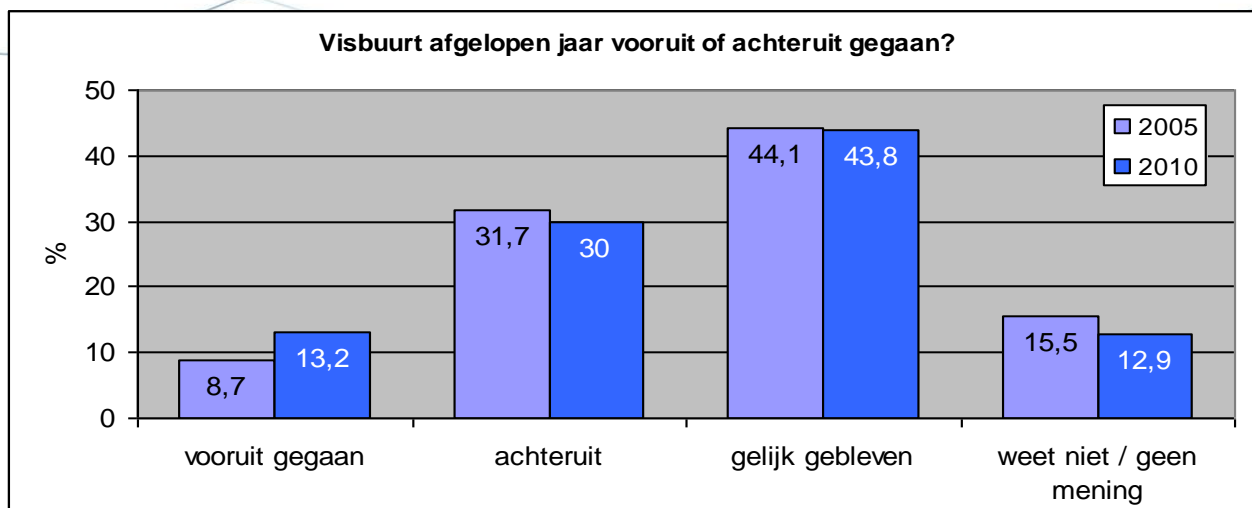
Men had de mogelijkheid het antwoord op deze vraag toe te lichten. Respondenten die van mening zijn dat het veiliger is geworden noemen onder andere betere verlichting, rust in de buurt en meer politie op straat. Buurtbewoners die vinden dat de buurt onveiliger is geworden in de periode 2006-2009 noemen daarvoor als oorzaken dronken/vervelende mensen op straat, overlast van drugsgebruikers en mensen uit de daklozenopvang, drugshandel, en juist weinig of geen politie op straat.

Eigen verantwoordelijkheid

Het gevoel dat men medeverantwoordelijk is voor de leefbaarheid in de buurt in de afgelopen vijf jaar is toegenomen van 69% naar 77%.

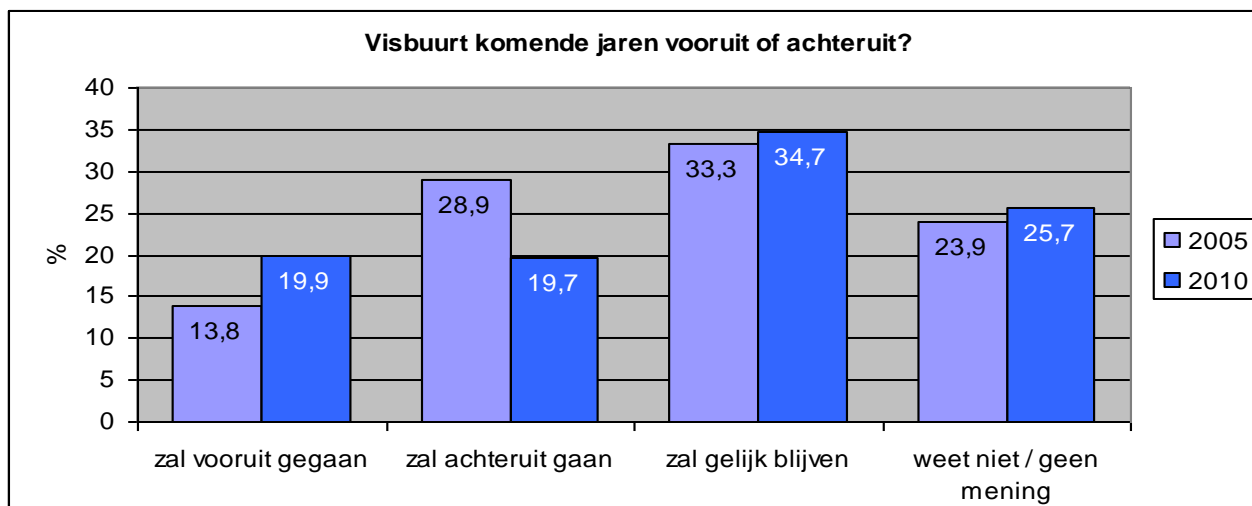
Ontwikkeling Visbuurt

Het percentage respondenten dat van mening is dat de Visbuurt vooruit is gegaan in het jaar voorafgaand aan het onderzoek is gestegen maar blijft met 13% laag. Het percentage bewoners dat vindt dat de Visbuurt achteruit is gegaan is iets afgenomen. Een groot deel van de Visbuurtbewoners vindt echter dat de buurt niet vooruit, maar ook niet achteruit is gegaan.



De respondenten is vervolgens gevraagd om aan te geven waaruit dan blijkt dat de buurt vooruit of achteruit is gegaan. Dat de buurt vooruit is gegaan blijkt onder andere uit opgeknapte huizen en straten, minder overlast en de geplaatste hondenpoepstations.

Mensen die hebben aangegeven dat de buurt achteruit is gegaan noemen verpaupering, rommel op straat, slecht onderhouden panden, hondenpoep, en het gedrag van bepaalde groepen mensen (met name mensen die er onlangs zijn komen wonen).



Het percentage optimistische respondenten is gestegen van 14% in 2005 naar 20% in 2010: zij denken dat de Visbuurt de komende jaren vooruit zal gaan. Het percentage 'pessimisten', respondenten die denken dat de buurt achteruit zal gaan, zakt van 29% naar 20%.

Buurtbewoners die het afgelopen jaar actief zijn geweest om de buurt te verbeteren denken vaker dat de buurt de komende jaren vooruit zal gaan (26% van hen) dan respondenten die niet actief zijn geweest (18%). Wordt er gekeken naar leeftijd, dan blijken Visbuurtbewoners onder veertig het meest positief: 25% denkt dat de buurt vooruit zal gaan en 15% dat deze achteruit zal gaan. De 40-59-jarigen zijn het minst positief: 17% denkt dat de buurt vooruit zal gaan en 27% dat deze achteruit gaat.

Respondenten die het afgelopen jaar een positieve ontwikkeling van de buurt constateerden zijn ook het meest positief over de komende jaren: 52% is van mening dat de buurt er op vooruit zal gaan. Degenen die

juist een negatieve trend bespeurden zetten deze ook vaak door naar de toekomst: 45% van hen denkt dat buurt er op achteruit zal gaan. Van degenen die van mening zijn dat de buurt in 2009 niet veranderd is, denkt 52% dat dit ook de komende jaren zo zal blijven.

Uit het onderzoek blijkt dat de respondenten gemiddeld heel lang in de Visbuurt wonen, bijna 62% woont er al langer dan tien jaar. Naarmate men langer in de buurt woont is men ook vaker (zeer) gehecht aan de buurt, wat goed is te zien in onderstaande tabel.

Gehechtheid aan de buurt naar woonduur (%)

	(zeer) gehecht	(helemaal) niet gehecht	weet niet/geen mening	totaal
Minder dan twee jaar	24,1	62,1	13,8	100,0
Tussen twee en vijf jaar	40,0	50,0	10,0	100,0
Tussen vijf en tien jaar	47,5	45,9	6,6	100,0
Langer dan tien jaar	68,8	25,9	5,4	100,0
Totaal	57,7	35,4	6,9	100,0

Handhavers

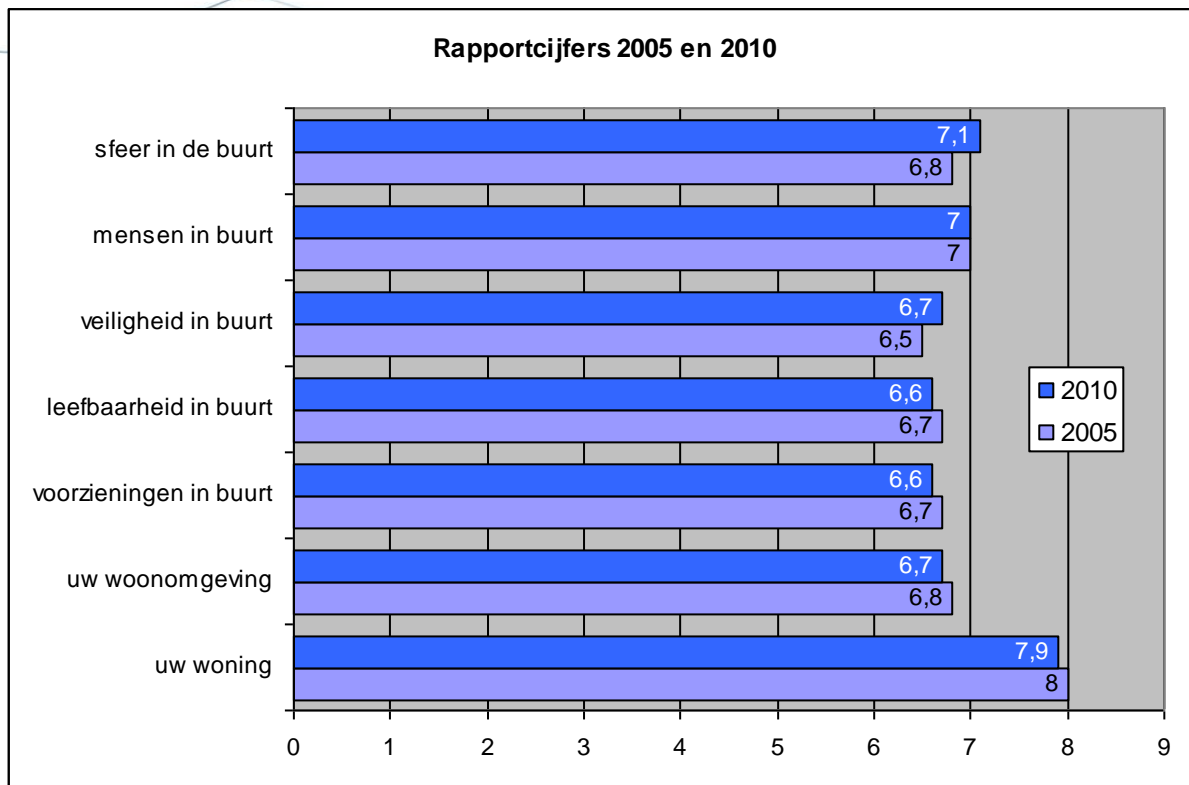
Een vraag die in 2010 voor het eerst is gesteld, is de vraag of men de gemeentelijke handhavers wel eens aan het werk ziet in de Visbuurt.

Een meerderheid van de respondenten geeft aan nooit een gemeentelijke handhaver aan het werk te zien in hun buurt. Ongeveer een derde van de Visbuurtbewoners ziet af en toe (31%) of regelmatig/vaak (3%) handhavers in de buurt. Met name 60-plussers zien de handhavers af en toe in de buurt (37% van hen), bijna de helft van deze groep geeft aan de handhavers nooit te zien.

Werkende respondenten zeggen het meest de handhavers nooit te zien (60%) wat natuurlijk logisch is omdat ze overdag niet thuis zijn.

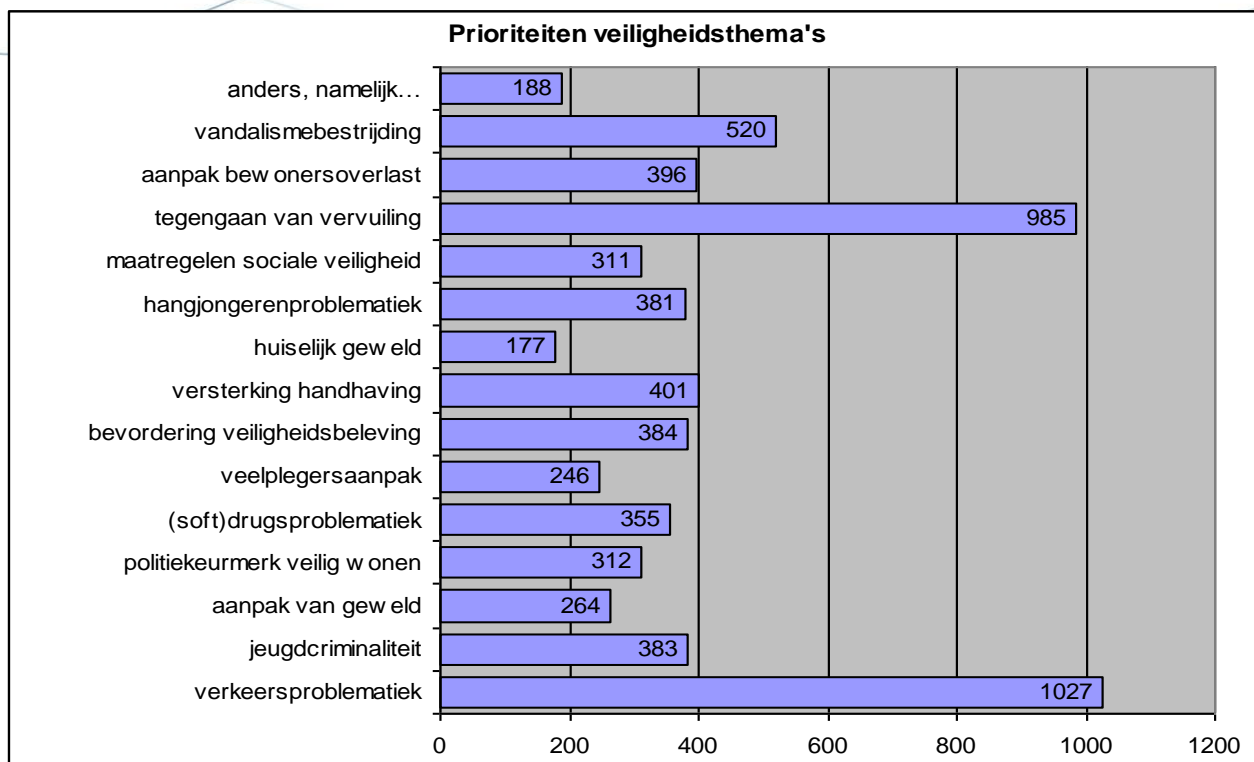
Rapportcijfer

Men is gevraagd een aantal zaken te beoordelen met een rapportcijfer van 1 t/m 10 (van 1=zeer slecht tot/met 10=uitmuntend).



De cijfers van 2010 zijn vergelijkbaar met die uit 2005, waarbij sommige aspecten iets beter zijn beoordeeld en andere weer wat minder goed. In beide jaren is de eigen woning het best beoordeeld. In 2005 is de veiligheid met een 6,5 het slechtst beoordeeld, in 2010 waren dat de leefbaarheid en de voorzieningen in de buurt, beide een 6,6.

De respondenten hebben veiligheidsthema's mogen benoemen waaraan zij ook een prioriteit mochten geven. Het belangrijkste item kreeg vijf punten, het op één-na-belangrijkste vier punten etc. Alle punten bij elkaar opgeteld levert per veiligheidsthema een score op. Deze is in de grafiek op de volgende pagina te lezen.



Hieruit blijkt dat de verkeersproblematiek, net als in 2005, het belangrijkste veiligheidsthema is voor de respondenten, gevolgd door het tegengaan van vervuiling.

De top vijf van veiligheidsthema's volgens de buurtbewoners zag er in 2005 en in 2010 als volgt uit:

Top 5 in 2005	Top 5 in 2010
1. verkeersproblematiek	1. verkeersproblematiek
2. tegengaan van vervuiling	2. tegengaan van vervuiling
3. jeugdcriminaliteit	3. vandalismebestrijding
4. vandalismebestrijding	4. versterking handhaving
5. veiligheidsbeleving	5. aanpak bewonersoverlast

Jeugdcriminaliteit is in 2010 uit de top vijf verdwenen, evenals veiligheidsbeleving. De Visbuurtbewoners vinden nu het versterken van de handhaving en aanpak van bewonersoverlast een hogere prioriteit hebben.

4.7 Doelen behaald?

Met de informatie van de BVV, de politie, de brandweer en de éénmeting (het leefbaarheidsonderzoek van 2010), kunnen we een vergelijking maken met het jaar 2005. In dat jaar kwam de eerste veiligheidsanalyse tot stand (de nulmeting). Er is in het wijkveiligheidsplan Visbuurt geen algemene doelstelling geformuleerd. Wel zijn afzonderlijke doelen omschreven bij de diverse projecten. Deze worden hieronder dan ook tegen het licht gehouden.

Project 1 Toepassing van het Politiekeurmerk Veilig Wonen

Het Politiekeurmerk Veilig Wonen kan niet garanderen dat woninginbraken, overlast, vandalisme of andere vormen van "buurtdreiging" ophouden te bestaan. De kans kan alleen wel aanzienlijk worden verkleind door de woonomgeving in te richten aan de hand van de eisen die het keurmerk stelt. Het keurmerk richt zich niet alleen op woningbeveiliging (hang- en sluitwerk) maar schenkt eveneens aandacht aan de omgevingsfactoren van woningen, gebouwen en scholen (verlichting en begroeiing).

De activiteiten die in dit kader zijn beschreven, zijn:

	Beoogde activiteiten:	Daadwerkelijk uitgevoerd:
1.	Het door een gerichte communicatie stimuleren dat bewoners in hun bestaande woonsituatie maatregelen nemen om de kans op woninginbraak, vandalismeschade en overlast te voorkomen.	- In 2005 heeft een bijeenkomst plaatsgevonden voor bewoners in de Visbuurt waarin uitleg werd gegeven over inbraakpreventie en het Keurmerk Veilig Wonen. - In 2007 hebben alle huishoudens in Den Helder een brief van de gemeente ontvangen waarin het toepassen van het Politiekeurmerk Veilig Wonen werd gestimuleerd. In totaal hebben 34 bewoners op deze brief gereageerd en hebben 3 personen aangegeven daadwerkelijk over te willen stappen tot beveiliging via het keurmerk.
2.	- Het toepassen van het keurmerk voor schoolgebouwen en de directe omgeving daarvan. - Nieuwbouw, renovatieprojecten en de directe omgeving daarvan zullen van gemeentewege voortaan standaard aan het Politiekeurmerk Veilig Wonen voldoen.	Van gemeentewege in geval van nieuwbouw of renovatieprojecten toepassing gegeven aan het Bouwbesluit uit 2003. Daarin is een bepaald weerstandsniveau aangegeven dat vergelijkbaar is met het PKVW.
3.	Terugdringen van het aantal kliko's in de stegen.	Hierover zijn geen gegevens bekend.

Het doel was de veiligheidsgevoelens te verhogen en de criminaliteit te beperken. Deze doelstelling is niet concreet genoeg geformuleerd om er conclusies aan te verbinden. Dat geldt wel voor de beoogde resultaten. Deze luiden:

- Een afname van het aantal woninginbraken in 2009 met 25% ten opzichte van de inbraakcijfers over 2005. In de cijfers van de politie komt deze incidentcode niet terug. Dat maakt vergelijken nagenoeg onmogelijk. Wat wel bekend is, zijn de cijfers over heel Den Helder zoals die terugkomen in de factsheet van de politie. Daaruit blijkt dat in 2006 diefstal uit woningen 444 voorkwam, tegen 235 in 2009. Over heel Den Helder (dus niet afgezet tegen de Visbuurt) betekent dat een afname van 47%.
- Een afname van de schade aan schoolgebouwen met 25% ten opzichte van het schadecijfer over 2005. Hierover zijn geen concrete gegevens voorhanden. Uit de politiecijfers komt naar voren dat 'vernielingen aan een openbaar gebouw' nagenoeg gelijk zijn gebleven en zijn te verwaarlozen. Verder zijn de 'overige vernielingen/beschadiging' verdubbeld van 18 in 2005 naar 35 in 2008. Een voorzichtige conclusie kan dan ook zijn dat dit resultaat niet is behaald.

Project 2 Verbeteren kwaliteit openbare ruimte

Het gezicht van de omgeving is van invloed op het veiligheidsgevoel van mensen. Een buurt waar sprake is van zwerfvuil, vernielde objecten, slecht onderhouden panden, enge plekken en bijvoorbeeld te weinig ruimte voor parkeren, brengt voor veel bewoners en bezoekers een gevoel van onbehagen met zich mee. Bovendien kan een dergelijke omgeving overlast, criminaliteit en (verdere) vandalisme in de hand werken.

Het beoogde resultaat was het creëren van een naar objectieve maatstaven nette woon- en leefomgeving in de Visbuurt, conform de beeldkwaliteitscatalogus.

De activiteiten die bij dit project zijn beschreven zijn:

	Beoogde activiteiten:	Daadwerkelijk uitgevoerd:
1.	In overleg met bewoners zal de haalbaarheid van de vorming van een buurtbeheerteam en een gefaseerde invoering van een vorm van zelfbeheer worden onderzocht.	- Oprichten van een klankbordgroep met daarin de belangrijkste ketenpartners (brandweer, gemeente, politie, basisschool, SDTO, BVV en bewoners). - Zelfbeheer heeft nooit vorm gekregen. Dit heeft mede te maken met het feit dat de animo in de buurt het derde jaar afnam.
2.	In 2006 zal een urgentielijst worden gemaakt van maatregelen die in het kader van dit wijkveiligheidsplan genomen moeten worden.	In 2007 is een matrix opgesteld met een prioritering. Daaraan voorafgaand werd een buurtschouw gehouden. Het eerste jaar (2007) heeft zich met name gericht op de openbare ruimte en de verlichting. 2008 was het jaar van de handhaving en verkeer en 2009 was de aanpak van de sociale veiligheid speerpunt van beleid.
3.	Onderwerpen die deel uitmaken van het gemeentelijke groot onderhoud, worden verwerkt in het "Wijkactieplan Binnen de Linie voor 2007".	Het wijkactieplan Stad Binnen De Linie is vastgesteld in 2010. Hierin zijn ook de knelpunten van de Visbuurt verwerkt.
4.	Voor het verbeteren van de openbare verlichting wordt verwezen naar het "project verbetering openbare verlichting".	In 2007 e.v. is het achterstallig onderhoud met betrekking tot de openbare verlichting weggewerkt; het verlichtingsniveau werd verhoogd, extra armaturen zijn geplaatst en stegen zijn verlicht.
5.	Jaarlijkse schoonmaakacties, waaraan bewoners en SDTO meewerken.	Met uitzondering van 2009 hebben jaarlijks zogeheten optuindagen plaatsgevonden. Deze worden met behulp van bewoners en inwonenden van SDTO uitgevoerd. Daarnaast voert de gemeente het jaarlijkse onderhoud in de buurt uit. Tenslotte kunnen bewoners het Klantcontactcentrum van de gemeente bellen voor meldingen in het kader van schoon, heel en veilig.

Het is lastig een conclusie te verbinden aan de uitgevoerde acties in relatie tot het beoogde resultaat van dit project (creëren van een nette woonomgeving, conform de beeldkwaliteitscatalogus) zonder te vervallen in subjectieve overwegingen. Daarom hebben we gekozen voor een opsomming van concrete acties. Deze worden verdeeld in "samenwerking" en "aanpak openbare ruimte".

Samenwerking

Er is twee jaar intensief samengewerkt in een klankbordgroep wijkveiligheid Visbuurt. Hierin zijn alle vertegenwoordigd, te weten brandweer, bestuur Belangenorganisatie, gemeente (wijkbeheer, VVH), politie, basisschool Jac. P. Thijsse, bewoners en de directeur van SDTO. De bewonersparticipatie kreeg vorm door het inbrengen van bewonersvragen via de vertegenwoordigers van de BVV en haar straatvertegenwoordigers. Wel moet worden geconstateerd dat de interesse in het derde jaar terugliep vanwege de weerbarstigheid van de thema's, de soms trage terugkoppeling en de geringe effecten van de aangegeven acties. Ook speelde de hoge verwachtingen van bewoners met betrekking tot de oplosbaarheid van zaken een rol. Sommige haakten daardoor vroegtijdig af. Maar ook de gemeente is niet altijd haar afspraken nagekomen. Dit heeft met name te maken met andere beleidsprioriteiten, waardoor soms de

gemaakte afspraken niet konden worden nagekomen. Toch kan met tevredenheid worden teruggekeken op een goede vorm van samenwerken.

Het onderdeel 'integratie van bijzondere doelgroepen in de wijk' heeft vorm gekregen door de geregelde overleggen tussen de gemeente Den Helder, Stichting Dak en Thuislozen (SDTO) en de BVV. De afspraken in de beheersovereenkomst waren daar onderwerp van gesprek.

Aanpak openbare ruimte

Hieronder geven we een opsomming van de zaken die van 2006-2009 in de openbare ruimte zijn gerealiseerd. Het is maar een greep uit de vele activiteiten. Openbare verlichting wordt daarin niet meegenomen. Dit onderdeel komt hierna aan de orde.

- Aanpak illegaal aangeboden afval (zwerfafval); uitschrijven van processen-verbaal door gemeentelijke handhavers, inzet Actief Talent.
- Opknappen Ossepleintje; herindeling parkeervakken, verlichting verbeterd.
- Botbrug aangepakt.
- Herbestraten Bassingracht, Van Hogendorpstraat, Wagenstraat, Hartenstraat en Van Limburg Stirumstraat.
- Plaatsen bankje en wipvis in Van Hogendorpstraat.
- Speelhuisje in Van Limburg Stirumstraat.
- Plaatsen verkeersremmende maatregelen voor de Jac. P. Thijsseschool.
- Doorvoeren max. snelheid van 30 km per uur in de Bassingracht.
- Verkeersremmende plateaus in Bassingracht.
- Deelname Actief Talent in Visbuurt.
- Plaatsen plantenbakken in Hartenstraat, Van Limburg Stirumstraat.
- Vervangen rubber tegels bij Maranathakerk.
- Stoeptegels recht gelegd in Jan in 't Veltstraat.
- Straat vervangen en boomspiegelbanden aangelegd in Gas- en Oranjestraat.
- Tegels vervangen bij Viskom.
- Deel straat vervangen vanwege worteldruk in Beukenkampstraat en Achterbinnenhaven.
- Perk Fabrieksgracht in beheer van gemeente genomen en gesnoeid.
- Hek Vinkenterrein vervangen en net geplaatst over voetbalveldje.
- Hek rond speelvoorziening Viskom is doorgetrokken zodat daar niet meer gepoept kan worden.
- Zieke bomen zijn gekapt.
- Paaltjes vervangen in Brouwerstraat, Gasstraat, Louisehof, Nieuwstraat e.o.
- Boomspiegels opgeknapt in Louisehof.
- Verwijderen berenklauwen langs gracht Nieuwe Brugstraat door Vrijwillig Landschapsbeheer.
- Bloembak Jonkerstraat opgeknapt.
- Put Louisehof geleegd.
- Riolering aangepast in Vijzelstraat.
- Plantsoenen Fabrieksgracht, Ruyghweg, Visstraat.
- Tegels recht leggen en bijtegelen boomspiegels Hartenstraat.
- Geplaatste bloembakken in Hartenstraat zijn in eigen beheer genomen door bewoners.
- 2009: plan voor perk in Visstraat/J. in 't Veltstraat gerealiseerd.
- Eigenaren van aanhangwagens/caravans die te lang staan en/of die verpauperd ogen, zijn aangeschreven.
- Plaatsen van hondenstations en wijzigen beleid rond honden uitlaten.
- Hondenpoepproject door gemeentelijke handhavers (rapportage is als bijlage bij dit document gevoegd).

Project 3 Verbetering openbare verlichting

Een goed verlichtingsniveau van de openbare verlichting draagt in hoge mate bij aan de sociale veiligheid en de veiligheidsgevoelens van de bewoners. Tijdens een in 2006 gehouden verlichtingsschouw is in algemene

zin vastgesteld dat het verlichtingsniveau in de Visbuurt onder de daarvoor geldende norm ligt. Dit kwam voornamelijk door het gebruik van verouderde armaturen. Op enkele plaatsen was bovendien de afstand tussen de lantaarnpalen te groot.

Tijdens de schouw is verder een aantal plekken in de buurt in kaart gebracht waar verlichting geheel ontbreekt, maar waar die uit een oogpunt van veiligheid noodzakelijk is. De belangenvereniging heeft uit een oogpunt van inbraakpreventie voorts het belang van het verlichten van een aantal stegen bepleit. Met in achtneming van het gemeentelijke vervangingschema is in 2006 voor de Visbuurt een verlichtingsvoorstel gemaakt.

De beoogde activiteiten zijn:

	Beoogde activiteiten:	Daadwerkelijk uitgevoerd:
1.	De Keizersgracht en Achterbinnenhaven zullen nog in 2006 worden aangepakt.	Afgerond
2.	Op het Ossepleintje zal in 2006 de verlichting worden aangepast.	Afgerond
3.	Het onderhoud van de verlichting aan de Van Hogendorpstraat, Limburg Stirumstraat en de Van der Duijn van Maasdamstraat wordt uitgevoerd in 2007 (valt onder het normale onderhoudsbudget).	Afgerond
4.	Gezien de verkeersintensiteit moeten de Spoorgracht, Bassingracht en Jan in 't Veltstraat met voorrang uitgevoerd worden.	Afgerond
5.	Het verhogen en verbeteren van het verlichtingsniveau in de openbare ruimte, in het bijzonder op de donkere plekken zoals de doorgang tussen Brouwerstraat en Vijzelstraat, parkeerterrein Visstraat nabij het Trafogebouw, hofje Visstraat nabij nr. 27, Jan in 't Veltstraat tussen Vijzelstraat/ Beukenkampstraat, parkeerterrein Jonkerstraat/ Van Hogendorpstraat en de onderdoorgang Brouwerstraat ter hoogte van Hartenstraat.	Afgerond. Jan in 't Veltstraat, Beukenkampstraat Van Hogendorpstraat zijn volledig opgeknapt.
6.	Beschikbaar stellen armaturen ten behoeve van stegen.	Afgerond. De gemeente heeft de BVV 18 slagvaste en energiezuinige armaturen ter beschikking gesteld. Deze zijn door de bewoners zelf aangebracht.

Het doel van dit project was de sociale veiligheid in de Visbuurt te verhogen. Het beoogde resultaat was de veiligheidsgevoelens met 40% te verbeteren. Opgemerkt is dat dit resultaat alleen in samenhang met andere projecten kan worden gerealiseerd. Uit het leefbaarheidsonderzoek 2010 is naar voren gekomen dat in 2005 25,8% zich wel eens onveilig voelde. In 2010 was dat 31,4%. De veiligheidsgevoelens zijn daarmee tijdens de projectperiode niet afgenomen. Ze zijn zelfs met bijna 6% gestegen. De doelstelling om de veiligheidsgevoelens met 40% te doen verhogen, is daarmee niet gehaald.

Project 4 Verbetering bereikbaarheid hulpverleningsdiensten/verkeersveiligheid

Al bij de voorbereiding van het wijkveiligheidsplan hebben bewoners aangegeven zich zorgen te maken over de toegankelijkheid van de buurt voor de brandweer en andere hulpverleningsdiensten. De brandweer heeft toen samen met bewoners een inventarisatie gemaakt van de plaatsen waar de bereikbaarheid kan worden verbeterd. Hieruit bleek dat als gevolg van de aanwezigheid van vaste obstakels in straten en ondoordacht parkeergedrag van bewoners de bereikbaarheid inderdaad verre van optimaal was. Dat betekende niet dat brandbestrijding op een aantal plaatsen niet mogelijk is. Het kan echter het starten van de blusactie vertragen.

De activiteiten uit het wijkveiligheidsplan waren:

	Beoogde activiteiten:	Daadwerkelijk uitgevoerd:
1.	Het kritisch bekijken en eventueel wegnemen van verkeersbelemmerende voorzieningen.	De Vijzelstraat en de Stakman Bossestraat zijn beter bereikbaar gemaakt door het wegnemen van enkele verkeersbelemmerende voorzieningen.
2.	Het verbeteren van de profielen van verscheidene inritten.	Niet afgerond
3.	Het verbeteren van het parkeergedrag van bewoners onder meer door te voorkomen dat voor inritten wordt geparkeerd.	Bewoners zijn daar zowel van de kant van de gemeente als die van de BVV regelmatig op gewezen.
4.	Bewoners regelmatig wijzen op het gevaar van ondoordacht parkeergedrag.	Zie 3 en 5.
5.	Zo nodig handhavend optreden tegen parkeeroverlast en fout parkeren.	<ul style="list-style-type: none">- De brandweer heeft de knelpunten geïnventariseerd en naar aanleiding daarvan een plan opgesteld. Dit plan hield onder andere in: het verwijderen of verplaatsen van paaltjes en andere obstakels, het houden van handhavingsacties.- Drie à vier keer per jaar is een rondje door de buurt gereden. Hieraan namen de brandweer, gemeentelijke handhavers en soms ook politie deel. De brandweer bekeek daarbij de bereikbaarheid, de gemeentelijke handhavers het foutief parkeren. Bij een eerste overtreding werden gele kaarten uitgedeeld (waarschuwingen), daarna rode kaarten (processen verbaal). Tijdens de laatste handhavingsronde in 2009 zijn 5 processen-verbaal uitgereikt.
6.	Mogelijkheden onderzoeken voor uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen.	In 2009 is een verkeersschauw gehouden. Vanwege andere prioriteiten (stadshart) is hieraan geen uitvoering gegeven.
7.	De mogelijkheden voor het centraal in de buurt parkeren van bedrijfsauto's/busjes dient te worden onderzocht.	Een aantal ondernemersorganisaties is aangesproken op het parkeergedrag, maar dat heeft niet geleid tot resultaten.
8.	Het regelmatig controles uitvoeren op de bereikbaarheid en eventuele knelpunten in kaart brengen.	Zie 5.

Het beoogde resultaat was het realiseren van een beter parkeergedrag en daardoor een optimale bereikbaarheid van alle plaatsen in de Visbuurt voor de hulpverleningsdiensten. Door de verkeersmaatregelen is de bereikbaarheid sinds 2006 verbeterd. Dat is althans de conclusie van de brandweer. Die geeft aan dat de Visbuurt bij calamiteiten op dit moment redelijk goed bereikbaar is. Wel zijn regelmatige controles op foutparkeerders nog steeds noodzakelijk, een en ander mede vanwege het beperkt aantal parkeerplaatsen in de buurt. Uit het leefbaarheidsonderzoek 2010 blijkt dat de verkeersproblematiek nog steeds op de eerste plaats staat in de top 5 van de veiligheidsthema's. Daaruit kan voorzichtig de conclusie worden getrokken dat het beoogde resultaat niet is gehaald.

Project 5 Vaststellen omgangs- en gedragsregels

Het schenden van een sociale norm kan leiden tot grote irritaties en ruzies in een wijk. Het kan daarom nodig zijn om regels vast te leggen, wanneer zij klaarblijkelijk niet duidelijk zijn of wanneer gemeenschappelijke opvattingen aan verandering onderhevig zijn. Het is duidelijk dat van het door de gemeente eenzijdig opleggen en afkondigen van gedragsregels niet al te veel verwacht mag worden. De gemeente kan daarmee sociale conflicten niet voorkomen. Het gaat erom bewoners medeverantwoordelijk te maken voor de geldende regels en hen te overtuigen dat deze zowel legitiem als nuttig zijn.

De beoogde activiteit was het op interactieve wijze vaststellen van omgangs- en gedragsregels voor de bewoners van de Visbuurt en de straatambassadeurs scholen in aanspreekgedrag en conflicthantering. De intentie van dit project was om in de Visbuurt een pilot te starten waarbij bewoners een rol werd toebedacht om hun buurt veiliger te maken. Die rol zou niet alleen moeten bestaan uit het melden van overlast, vervuiling en eventuele andere bij de wet strijdige situaties, maar ook om medebewoners daadwerkelijk op hun gedrag en handelen aan te spreken en te komen tot een vorm van conflictbemiddeling. Dit project is niet uit de verf gekomen.

Bewoners hebben zich bereid verklaard om met de openbare orde en de veiligheid strijdige situaties bij gemeente en politie te melden en hebben dat ook gedaan, maar verwachtten ook dat op die meldingen direct actie zou worden ondernomen en dat het resultaat aan hen werd teruggekoppeld. Dat is in een aantal gevallen wel maar in veel gevallen niet adequaat gebeurd.

De uitvoeringspraktijk heeft geleerd dat een appel op bewoners om initiatieven te nemen om de participatie in de buurt te verhogen en daarmee de sociale cohesie te bevorderen alleen kans van slagen heeft, wanneer de veiligheidspartners hun primaire verantwoordelijkheid voor de openbare orde en de veiligheid nemen. In de ogen van de bewoners is dat onvoldoende gebeurd. De belangrijkste reden voor het falen van dit project ligt in het feit dat binnen de afdeling VVH sprake was van een lange tijd niet ingevulde vacature.

Project 6 Vaststellen handhavingsarrangement

Tijdens de diverse overleggen met de BVV werden gemeente en politie gevraagd strenger toe te zien op de naleving van wet- en regelgeving in de buurt. In het bijzonder werd daarbij aandacht gevraagd voor:

- de overlast vanuit de in de buurt gevestigde horecagelegenheden;
- snelheidsovertredingen van gemotoriseerd verkeer;
- het splitsen van woningen zonder vergunning;
- overlast van hangjongeren;
- het storten van afval in de buurt;
- het buiten het woonerf plaatsen van vuilcontainers;
- het gebruik van binnenterreintjes voor de opslag van (bouw)materialen;
- zwerfafval;
- hondenpoep.

Met inachtneming van de uitgangspunten van het op 1 maart 2006 door de raad vastgestelde programmatisch handhavingsconcept zal voor ieder van de genoemde thema's een toezicht-, naleef- en sanctiestrategie worden gemaakt.

Het programmatisch handhavingsarrangement is daadwerkelijk vastgesteld. De strategie zoals hierboven benoemd is nooit vastgesteld. In plaats daarvan is gekozen voor een projectmatige opzet. Zo is het project hondenpoep tot stand gekomen, is er gehandhaafd op foutief parkeren en hebben de handhavers gereageerd op meldingen in het kader van schoon, heel en veilig. De handhavingsacties zijn met name het laatste jaar in de media aangekondigd. Terugkoppeling van de acties heeft niet in alle gevallen plaatsgevonden. De bewoners en de BVV hebben te kennen gegeven dat de handhavers onvoldoende in de wijk zichtbaar zijn geweest. Dit komt ook tot uitdrukking in het leefbaarheidsonderzoek van 2010.

Er worden jaarlijks in het stadshart, waar de Visbuurt deel van uitmaakt, circa 2000 registraties vastgelegd van handhavingacties. 750 daarvan komen uit de Visbuurt. Het beeld van het aantal constatering van overtredingen in de Visbuurt is ten opzichte van andere buurten en wijken juist relatief hoog.

Met betrekking tot de hondenpoep is vermeldenswaardig dat mede door de diverse verzoeken en de druk van de BVV, de plaatselijke verordening in 2009 is aangepast. Vanaf dat moment moesten hondenbezitters tijdens het uitlaten van de hond in het bezit zijn van hondenpoepzakjes. De aanpassing betekende een duidelijke vooruitgang voor de handhavers. Zij hoefden een hondenuitlater niet meer op heterdaad te betrappen, maar konden direct vragen naar het bij zich hebben van een zakje. Bij overtreding volgt direct proces-verbaal.

5 Conclusie en aanbevelingen

5.1 Algemene conclusie

De algemene gedeelde conclusie is dat samenwerken noodzakelijk is en blijft om tot resultaten te komen. En dat die samenwerking geborgd blijft. Alleen op die manier blijven bewoners betrokken bij de uitvoering van de activiteiten. Er is echter ook de nodige kritiek geuit op de uitvoering van het wijkveiligheidsplan en de prioriteit die de Visbuurt kreeg. Hieronder wordt kort aangegeven wat daarvan de oorzaak is geweest.

- Bewoners van de Visbuurt hebben aangegeven dat het woongenot bovengemiddeld is. Zij wonen graag in hun bestaande woning en in de Visbuurt.
- Er is veel gerealiseerd op het gebied van fysieke maatregelen, zoals:
 - Bewoners zijn betrokken geweest bij de uitwerking van de beheersovereenkomst SDTO;
 - Er is een buurtschouw gehouden;
 - Er zijn verschillende plantsoenen opgeknapt;
 - De openbare verlichting is aangepast;
 - Er hebben diverse handhavings sancties plaatsgevonden op het storten van illegaal afval en op fout parkeren;
 - Het Keurmerk Veilig Wonen is onder de aandacht van de bewoners gebracht;
 - In het kader van de bevordering van de sociale samenhang werden er activiteiten georganiseerd (bijvoorbeeld optuindagen in samenwerking met wijkbeheer en SDTO);
 - Er is gecontroleerd op de brandveiligheid in kamerverhuurbedrijven;
 - Er zijn enkele verkeersbelemmerende voorzieningen verwijderd voor de verbetering van de bereikbaarheid van de Visbuurt voor de hulpverleningsdiensten.

De realisering vond goeddeels plaats binnen het budget wijkgericht werken.

- Het wijkveiligheidsplan Visbuurt moest gezien worden als een pilot en werd vastgesteld zonder de uitvoering direct te koppelen aan de inzet van financiële middelen en menskracht. Er moest gewerkt worden binnen bestaande (krappe) financiële kaders. Er zijn over de gehele projectperiode geen additionele financiële middelen voor de uitvoering van het wijkveiligheidsplan beschikbaar gesteld. Dit heeft geleid tot een niet optimale financiële borging.
- De regie op de uitvoering van het wijkveiligheidsplan lag deels bij de afdeling VVH (team beleid) en deels bij SB (wijkmanager). Doordat een jaar lang niet werd voorzien in een vacature binnen het team beleid van VVH, kon die regisserende rol niet volledig worden ingevuld. Daar komt bij dat door het toenemende aantal taken dat op de schouders van gemeenten wordt gelegd, de afbakening van de grenzen van wat nog haalbaar is binnen het regieconcept onder druk kwam te staan. Er was te weinig ruimte om een bijdrage te leveren aan de uitvoering van het wijkveiligheidsplan. Terugkomend op de onvoldoende borging van het plan binnen de gemeentelijke organisatie; het bleek moeilijk om in het spanningsveld tussen verbondenheid en vrijblijvendheid resultaatverplichtingen met een afdwingbaar karakter op te leggen. De samenwerking was gebaseerd op niet geformaliseerd commitment.
- Uit het leefbaarheidsonderzoek 2009 komt naar voren dat een meerderheid van de respondenten nooit een gemeentelijke handhaver heeft gezien. Het is verleidelijk om hieraan de conclusie te verbinden dat er in de Visbuurt niet of nauwelijks handhavingsacties hebben plaatsgevonden. Dat is onjuist. Er worden jaarlijks in het stadshart, waar de Visbuurt deel van uitmaakt, circa 2000 registraties vastgelegd van handhavingsacties. 750 daarvan komen uit de Visbuurt. Het beeld van het aantal constatering van overtredingen in de Visbuurt is ten opzichte van andere buurten en wijken juist relatief hoog.

- De doelstelling was om gedurende de programmaperiode de veiligheidsgevoelens bij de bewoners met 40% te verhogen. Deze streefwaarde is bij lange na niet gehaald. De onveiligheidsgevoelens zijn zelfs iets toegenomen. Het feit dat er een instroom in de buurt heeft plaatsgevonden van personen die in kamerverhuurbedrijven zijn ondergebracht en die voor overlast zouden zorgen, waaronder ook personen van buitenlandse herkomst, kan hiervoor een verklaring zijn. Willen we de werkelijke redenen weten dan is daarvoor aanvullend onderzoek nodig.
- De intentie was om naar het voorbeeld van de tien Goudse stadsregels, met de bewoners omgangsregels voor de Visbuurt op te stellen waarbij zij er ook op zouden toezien dat die werden nageleefd. De uitvoeringspraktijk in den lande heeft geleerd dat een appel op bewoners om hun medebewoners aan te spreken op overlastgevend gedrag alleen kans van slagen heeft, wanneer de veiligheidspartners hun primaire verantwoordelijkheid voor de openbare orde en de veiligheid nemen, zonder enige terughoudendheid. In de ogen van de bewoners is het laatste onvoldoende gebeurd en is dit onderdeel van het wijkveiligheidsplan gestrand in goede bedoelingen.
- De instanties delen het besef dat de projectgroep en klankbordgroep weer bij elkaar moet worden geroepen en dat er serieus aan de acties moet worden gewerkt. Samen met de bewoners. De samenwerkingspartners zijn van mening dat het WVPV een vervolg moet krijgen, zij het wel in reële vorm. Daarbij moeten de wijkproblemen serieus worden opgepakt.

5.2 Aanbevelingen

In onderstaande tabel staan de belangrijkste aanbevelingen die uit onderliggende evaluatie zijn gehaald. Ze worden de komende drie jaar uitgevoerd.

	Aanbeveling
1.	De partners zijn van mening dat de speciale aandacht voor de wijk moet worden gecontinueerd. Niet in de vorm van een vernieuwd wijkveiligheidsplan, maar in de vorm van jaarlijkse korte uitvoeringsprogramma's.
2.	De prioriteiten worden over drie jaar verspreid. Inzet van alle partners en budgetruimte zijn daarbij van belang.
3.	De klankbordgroep en de kerngroep (buurtbeheerteam) worden – al dan niet in afgeslankte vorm – weer bij elkaar geroepen. Duidelijkheid naar elkaar toe, afspraken nakomen, terugkoppeling geven van de uitgevoerde acties en geen loze beloften uiten zijn daarin belangrijk.
4.	Terugwinnen van het vertrouwen van de BVV en de bewoners van de Visbuurt.
5.	De volgende aandachtspunten voor de komende jaren te benoemen: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Vooraf meedenken over het bestemmingsplan Stadshart Zuid 2011 ▪ Zichtbare handhavers; handhaving op met name zwerfvuil en hondenpoep ▪ Aanpak verkeersaspecten ▪ Tegengaan van splitsen van woningen ▪ Sociale cohesie bevorderen Deze worden gefaseerd uitgevoerd. Zie punt 6 hieronder.
6.	<p>2010: ten minste 5 handhavingsacties op de thema's illegale kamerverhuur en illegaal opsplitsen van woningen</p> <p>2010: ten minste twee handhavingsacties in de Visbuurt op het illegaal storten van afval en het verkeerd aanbieden van huishoudelijk afval.</p> <p>2010: ten minste twee handhavingsacties op hondenpoep en foutief parkeren.</p>

	2011/2012: opstellen meerjaren ruimtelijk ontwikkelingsplan ten behoeve van de verkeersproblemen.
	2011/2012: via diverse activiteiten bevorderen van de sociale cohesie in de buurt.

6 Kosten

Tijdens de planperiode (2006-2009) zijn diverse kosten gemaakt. Onderstaand een opsomming daarvan (personeelskosten en groenonderhoud zijn hierin niet meegenomen):

	Kostensoort	Bedrag
1.	Onderhoud verlichting (365 lichtmasten geplaatst c.q. verplaatst/vervangen en 139 armaturen vervangen. Daarbij is gelijk verbetering van het lichtniveau gerealiseerd).	€ 172.000
3.	Riolering, herinrichting en vervanging straten (Stakman Bossestraat, Van Maasdamstraat, L. van Stirumstraat en Vijzelstraat)	€ 950.000
4.	Onderhoud openbaar groen	€ 160.000
	Totaal	€ 1.282.000

Kosten die zijn gemaakt ten behoeve van speelvoorzieningen en aanpassingen/onderhoud in het kader van schoon, heel en veilig, zijn niet meer te traceren.

7 Communicatie

De gebruikelijke communicatiekanalen zullen worden aangewend om de burger te informeren over de evaluatie van het wijkveiligheidsplan. De middelen zijn:

- Persbericht;
- Website van Den Helder;
- Bulletin van Belangenvereniging Visbuurt;
- Stadsnieuws (Helders Weekblad).

8 Bijlagen

1. Tussenevaluatie 2008
2. Politiecijfers Visbuurt 2004-2008
3. Politiecijfers Den Helder 2006-2009
4. Leefbaarheidsonderzoek Visbuurt 2010
5. Resultaten hondenpoepproject team handhaving
6. Persbericht